

Carlton Samuels:

..... que denominamos el Grupo de Trabajo JAS. Y estamos aquí para contarles un poco sobre el trabajo que hemos estado haciendo en este tema tan importante para nosotros que tiene que ver con darle apoyo a los solicitantes de las economías menos desarrolladas, para que puedan comenzar a implementar el nuevo Programa de los gTLDs.

Tengo algunos miembros aquí del Grupo de Trabajo que han hecho y han tenido un rol muy significativo en esto en el desarrollo del informe y para hacer las recomendaciones.

Comenzando desde la izquierda tengo a mi colega Tijani Ben Jemaa, que es miembro de ALAC, representando a la región africana, con el señor Alan Greenberg que es miembro del Grupo de enlace para el GNSO. Luego Avri Doria que también es miembro del GNSO.

Y una unidad constitutiva. A mi derecha tengo al señor Mack que es miembro de una unidad constitutiva del GNSO y luego el señor Evan Leibovitch que es miembro de ALAC representando a la región de América del Norte y también tenemos a Cheryl Langdon-Orr miembro de ALAC de la región de APRALO y Vice Presidente del ALAC.

Vamos a comenzar con el tema pero antes quiero decirles que este tema es un tema muy importante para At-Large, junto con lo que pueden haber escuchado es parte de la agenda de At-Large desde el 2009. Tuvimos la Cumbre de At-Large en la ciudad de México ese año.

Muchos de nosotros nos reunimos y pensamos que sería importante para la globalización de la agenda de ICANN, sería importante entonces

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

que ICANN desarrollara de manera concreta una forma de mostrar mayor inclusión.

Las economías en desarrollo y los países para estos países con una serie de políticas.

De modo que aquí nos encontramos. Este apoyo ha sido un trabajo arduo. Tuvimos reuniones desde junio de 2010, dos veces por semana, mediante teleconferencias y creemos que hemos realizado dos informes preliminares que están a punto de dar como resultado un informe final. Y hemos tratado de manejar los asuntos lo mejor posible, según las circunstancias.

Esperamos que a ustedes les resulte importante para el apoyo para estas recomendaciones. Y los próximos pasos en la implementación de estas recomendaciones también

Con esto dicho, le voy a dar la palabra al presentador de esta sesión, la señora Avri Doria y Alan Greenberg. Ah! Y me olvidé de mencionar a mi Co-Presidente que desafortunadamente no está aquí. El señor Rafik Dammak, él es miembro de la unidad constitutiva de NCSG, del GNSO y desafortunadamente no puede estar presente, así que está en forma remota desde Japón. Pero no puede estar aquí físicamente.

Así que Raffik, si nos estás escuchando, gracias por el trabajo que has hecho y esperamos que nos presidas de aquí en adelante.

Gracias.

Avri! Bueno en realidad Alan. Alan entonces.

Alan Greenberg:

Gracias. Bien. No tenemos mucho tiempo y la intención es avanzar en la presentación rápidamente. Si voy muy rápido de lo que debería por favor me avisan. Pero tenemos que dejar tiempo para las preguntas y para la interacción en lugar de leer el resumen del resumen que ya tienen en sus manos.

Vamos a considerar una serie de cuestiones comenzando con la terminología, el Grupo de Trabajo estuvo muy confundido cuando comenzó a trabajar y estábamos usando palabras de forma que hacían que todos nos malentendiéramos dentro del Grupo.

¿Por qué deberíamos proporcionar el apoyo? ¿Qué era lo que pasaba en realidad? ¿Y cuál era el contenido real del informe?

En cuanto a la terminología, estamos utilizando y espero que podamos utilizarla de manera coherente y consistente en todo el informe para alguien que esté buscando este apoyo. De modo que el candidato aprobado es el que recibe la ayuda y el término “solicitante” lo utilizamos en forma general para todo lo que es la Guía o todo el proceso de solicitud.

En cuanto a lo más importante. La política original que salió del GNSO, dejó claro en una serie de recomendaciones que aunque el proceso tiene que recuperar costos, como no deberíamos darle a todos los usuarios o titulares de nombres de dominios en el proceso. Y no hablaba de nada al respecto. Se decía que había un honorario diferencial para cuestiones como por ejemplo la ayuda economías en desarrollo y que esto era aceptable.

Tenemos una Guía de actividades que comienza con la resolución de la Junta en Nairobi y estos han estado dando vuelta por una serie de días y esto se comenzó implementar en el 2006 y siempre se tuvieron discusiones con los temas.

Prácticamente en todas las versiones de la guía y la respuesta siempre tendía a ser “esperemos a la segunda ronda” si es que había una. Y personalmente pienso que si hubiéramos hecho eso no estaríamos en la posición en la que estamos hoy. De modo que tuvimos la resolución de la Junta en Nairobi y luego otras resoluciones referidas al proceso seguidas por la más reciente que es la recomendación de ALAC y del GAC respecto de otros niveles y del apoyo con el fondo inicial de 2 millones de dólares.

El informe final considera una serie de puntos críticos, cuándo se debería proporcionar el apoyo, quién debería estar autorizado para recibir este apoyo o ayuda, cómo deberíamos decidir tomar esta decisión, qué apoyo o ayuda se debería ofrecer, cómo debería funcionar el proceso de soporte y cómo se integra con el proceso de la Guía del Solicitud.

¿Cuándo se debe ofrecer el apoyo? Y volvemos a las discusiones del 2006. Hubo una creencia entre la comunidad que el apoyo tenía que ofrecerse para permitirle a los solicitantes que participaran de la primera ronda.

Asumimos que va a haber una segunda ronda pero exactamente cuándo va a haber no lo sabemos, que va a seguir un proceso de revisión.

Entonces, sentimos que para ser equitativos e inclusivos el Programa tiene que permitir algún nivel de apoyo para los gTLDs para aquellas economías que no pueden o que no tienen los recursos suficientes.

Hubo mucha discusión en la comunidad y en la Junta respecto de la importancia de los nuevos gTLDs, y cómo implementar esto que es absolutamente crucial.

Pero es difícil decir que creemos, conforme lo hacemos, cuán importante va a ser el impacto que los nuevos gTLDs van a tener en el mundo y tampoco podemos simular que no va a impactar en algunas economías.

No podemos tener estas posiciones tan distintas, si creemos que va a tener un gran impacto en las economías en desarrollo hay que cuantificarlo y determinar cuánto va a ser.

Y quizás lo más importante es que estamos incluyendo a los IDNs en los gTLDs por primera vez. Aunque este mercado ya ha sido abordado por el Programa de “fast track” de los IDNs, nuevamente estamos intentando que el Programa de los gTLDs tenga un impacto en el resto del mundo. Y no hay razón para creer que no va a haber cadenas de caracteres en idiomas que no sean implementadas en los nuevos gTLDs.

Y por lo tanto hay un potencial de gran beneficio en esto.

¿Quién califica para esta ayuda? Hay mucha discusión al respecto. Cuando comenzamos con el proceso dijimos, comenzamos a enumerar a las organizaciones y nos dimos cuenta rápidamente que la pobreza solamente no puede ser considerada como el único criterio. Es

absolutamente crítico que consideremos la planificación y cuáles serían los beneficios sociales de esto.

Está bien para hablar de dinero, es quizás mi terminología decir que sería tonto esto, no está en el informe. Pero si vamos a pedir dinero entonces tenemos derecho como cualquier otra organización en el mundo de ver qué es lo que se está tratando de hacer y de hacer un juicio al respecto.

Si hay una falta de equidad implícita en lo que hacemos, bueno, podemos equivocarnos. Entonces el Grupo piensa que es más importante evitar la especulación y solicitudes que sean erróneas. Entonces es preferible rechazar algunas que sean buenas en lugar de aceptar un montón que sean malas.

Y tratamos de implementar toda esta filosofía en todo el informe.

Dimos una serie de guías que tienen algunos vacíos en el medio para tratar de identificar a los candidatos posibles, teniendo en cuenta la lista establecida de los estados Unidos y tomando en cuenta las organizaciones civiles sin fines de lucro, a las ONGs, pero no consideramos a las operaciones comerciales si es que esto se puede tener en cuenta como beneficios.

Es decir, no estamos tratando de hacer dinero a largo plazo. Necesitamos demostrar quiénes necesitan ayuda.

Identificamos una serie de grupos y solicitantes potenciales a los que no vamos a solicitar apoyo.

Ha habido mucho diálogo al respecto con el tema del “.marca” por ejemplo. Y si uno quiere tener un gTLD para apoyar su negocio, entonces no estamos interesados en brindar apoyo a eso.

El tono de esto sería que si estamos hablando de un “.marca” no necesita apoyo económico.

Hay instituciones que (inaudible) y el GAC dice que necesitamos determinar reglas y esto es una discusión que se sigue tomando en cuenta y los expertos tienen que delinear esto y decir cuáles son las pautas a seguir.

No podemos poner un cierre al Grupo de Trabajo porque creemos que esto tiene que ser ajustado o adaptado entre hoy y finales del año con diferentes tipos de discusiones.

Los nombres geográficos son algo que prestan mucha confusión. Esto no cae dentro de nuestro ámbito. Podemos considerar los casos comerciales pero si no lo consideramos seguramente tampoco vamos a brindar apoyo en este caso.

Y hay una serie de temas que se duplican y que se consideran también en la Guía.

Por ejemplo si uno tiene problemas o es un delincuente o presenta situaciones de insolvencia. Entonces, tenemos que decidir quiénes van a ser los candidatos para recibir este apoyo. Y esto viene previo a la revisión de la Guía del solicitante.

Entonces necesitamos dejar en claro que si van a ser rechazados ni siquiera tienen que presentarse a la primera parte del proceso de solicitud.

El último ítem para mencionar sobre los procedimientos es que tenemos una excepción, y que no estamos pidiéndoles que pasen por alto las reglas que están establecidas para asegurar la estabilidad de los nombres de dominio.

Es decir, tenemos que estar todos sobre la misma línea.

Se dijo que hemos reducido los requerimientos de ingeniería en forma significativa. Y esto no ha sido así. No creo que haya sido plasmado así en el informe.

Como mencioné antes, pasamos rápidamente en el Grupo de Trabajo de considerar temas relacionados con la pobreza a temas de interés público y creo que los TLDs tienen que estar a favor del interés público, tienen que proporcionar acceso a los grupos lingüísticos o de cadenas de caracteres que no están bien representados en las comunidades o en las lenguas minoritarias y creemos que esto no es algo que ICANN tenga que estar apoyando.

ICANN o las personas que nos ayuden a realizar este trabajo.

Recomendamos que el honorario pase o sea 47 mil dólares y mucha discusión hemos tenido para determinar esto.

En realidad es una cuarta parte del honorario total y creo que es una cifra que tiene un análisis basado en estos 185 mil dólares, creo que se puede racionalizar, pero lo importante es que creemos que es una cifra

que reduce el umbral de manera significativa y sigue siendo razonable para los solicitantes.

Porque independientemente de las cifras, estos números van a ayudar a que sigan manteniendo los nombres de dominios.

Y que se pueda seguir manteniendo también el proceso.

Recomendamos esta reducción en un escalamiento en las cifras y si el solicitante no puede seguir en el proceso entonces se va a rembolsar este dinero.

Si el solicitante no va a seguir, esencialmente no va a tener que pagar y ICANN puede tener un flujo de dinero y el solicitante no verse perjudicado en esto.

Esto es un factor relevante para nosotros.

La continuidad y los instrumentos de continuidad, también han estado sujeto a muchísima discusión. Ha habido una serie de formas que creemos que es importante reducirlo para la comunidad y también para entender que si se va a vender esto a alguien más, entonces, ICANN tiene que seguir teniendo control.

Creemos que muchos de los TLDs no van a estar dentro de distintas categorías y si tenemos que seguir administrándolos entonces tenemos que mantener básicamente a todos los nombres de dominios en la raíz.

Hay personas que quizás piensen que esto puede ser una tarea difícil o no, pero, quizás haya diferentes costos asociados.

Esto tiene que ser tratado o abordado de alguna manera.

Se ha hablado mucho sobre el tema de compartir determinados costos.

Nuevamente esto tiene que ser redefinido en el Plan de implementación y nuestro personal está trabajando en esto.

Y por último, siempre ha habido una suposición en la comunidad de que alguien se va a beneficiar de todo esto por los diferentes procesos.

Estamos reiterando y reiteramos lo que dijimos muchísimas otras veces, al menos durante los últimos seis años.

Este dinero va a estar dedicado a un fondo para hacer buenas cosas y una de estas cosas buenas es para financiar este Programa de los nuevos gTLDs; ya sea dentro de la primera ronda o en la segunda ronda o a lo largo del proceso.

La reducción de la tarifa probablemente será el único punto que se debatiría ampliamente. No está bien comprendido y el informe definitivo dado el plazo que tuvimos para redactarlo no lo dejó muy aclarado.

Les voy a dar mi versión de este concepto, obviamente que hay variaciones, pero creo que es importante comprender que es posible hacer esto, sin impactar la naturaleza de la recuperación de costos requerida por la GNSO y tampoco sin impactar significativamente el presupuesto de la ICANN.

Tenemos que volver atrás en la historia. El proceso original del gTLD se esperaba lanzarlo en el 2009. Para quienes tienen calendarios a mano se habrán dado cuenta de que la fecha ha pasado.

Pasada la fecha se entendió que los costos de desarrollo, si recuerdan bien, los 185 mil dólares tenían un componente de 25mil dólares para el recupero de costos para que pasara a las reservas de la ICANN.

Es decir, la teoría era, y era una teoría muy controvertida, que aunque esos costos estaban presupuestados en el año que ocurría, estaban presupuestados a expensas de una recuperación de costos y se esperaba recuperar dichos costos de las solicitudes.

Cuando los costos de desarrollo pasaron a ser mucho más altos, la ICANN tuvo dos opciones.

Recolectar los 185 mil dólares para cubrir todos los costos de desarrollo en la primera ronda. Y creo que la ICANN decidió inteligentemente y dijo “vamos a diferir esto y vamos a esperar para recuperar los costos a través de múltiples rondas”.

Si analizamos esto veremos que para el número de solicitudes que razonablemente podemos respaldar, la reducción de la tarifa se puede financiar exactamente de la misma manera. Podemos diferir la recuperación de costos.

Si hay una ganancia inesperada a través de las subastas bien; podemos recuperar los costos. Y de no ser así diferimos el retorno de los costos un poco más en el tiempo, esperando que se concluya con la ronda correspondiente e incluyendo a todos los candidatos que puedan competir.

Entonces. No hay impacto operativo sobre el fondo real si lo vemos de esta manera. Pero si hay un impacto potencial en el retorno de las reservas pero es un concepto ya aprobado y ratificado por la Junta.

Así que creo que es una forma viable de abordar esta situación.

Para implementarlo tendremos que ver en detalle cuántos solicitantes podemos asistir o ayudar. Obviamente que es difícil calcular esta cantidad pero con un simple ATGORISMO podemos garantizar que impactaremos todo el proceso y aun así suministrar la reducción de la tarifa que tanto el GAC y el ALAC consideran necesaria.

Y habiendo dicho esto le cedo la palabra a Avri Doria.

Avri Doria:

Gracias. Voy a empezar a hablar acerca del otro tipo de apoyo financiero mencionado, que básicamente es el apoyo fin financiero financiado con varias fuentes. Entre ellas, los 2 millones de dólares indicados por la Junta y ese esperamos que sea el fondo inicial.

Básicamente estamos tratando de obtener más fondos, solicitado más contribuciones y esperamos que tengamos asignaciones presupuestarias provenientes del fondo de las subastas una vez que se ha utilizado el fondo de reserva para las reducciones de tarifas.

La creación de una Fundación es algo que la Junta está investigando. Esto fue más allá de lo que pudo decidir el Grupo de Trabajo JAS porque hubo muchas otras personas que dijeron que haber dicha Fundación, dichos fondo entonces hay otras cosas que son necesarias.

Pero el Grupo de Trabajo JAS se concentró en el período de solicitudes.

Así que vamos a solicitar a la Junta que vea si esto es viable.

Hay una serie de asuntos legales que surgen cada vez que se propone esta cuestión. Y no lo pudimos contestar.

Algo que si dijimos es que todos los fondos asignados a tal fin, serían creados a través del candidato exitoso que crease un nuevo gTLD y ese candidato tendría que rembolsar parte de los fondos para que dicho fondo sea sustentable.

Entonces. En cuanto a la Fundación le pedimos a la Junta que crease un Comité básicamente sobre la base del modelo para los equipos de revisión que se basan en toda la comunidad.

Principalmente para trabajar con personas de la ICANN e investigar si se puede hacer una Fundación y de ser así, cuáles son las restricciones legales y financieras.

Cada vez que planteamos el tema siempre se nos alerta acerca de ciertas situaciones pero nadie nos puede decir específicamente cuáles son.

Entonces creemos que esto tiene que pasar a la acción por parte del personal y del Comité.

Luego, básicamente tenemos que ver cuál es el trabajo que requiere crear esa Fundación, obviamente que no queremos predeterminedar lo que va a decir el Comité y cómo va a ser la Fundación.

Pero si habría que definir las responsabilidades y los métodos de trabajo y habría que sugerir también quiénes serían los miembros y recomendar toda la propuesta de la Fundación y presentársela a la Junta para que la apruebe de conformidad con los estatutos, etc.

Además vamos a ver gente que se compromete para aportar fondos.

También ya vi o he hablado con varios posibles donantes que me dijeron “si hubiese un fondo bien constituido y si supiésemos que los fondos van a ser administrados responsablemente entonces, probablemente estaríamos dispuestos a donar”.

Obviamente que hay muchas condiciones en lo que acabo de decir, pero sin un fondo bien constituido nada va a suceder.

Además, no estábamos viendo cuál sería la desventaja legal de tener dicha Fundación, obviamente que estaría en California, había muchos puntos de vista. Y por supuesto que esta sería una oportunidad de hacer algo en otro país para demostrar nuestra diversidad geográfica.

Entonces. En cuanto a las fuentes de recursos y a las asignaciones, tenemos la asignación del fondo muy generosa por parte de la Junta de la ICANN, que es algo muy, muy bueno como fondo inicial.

Obviamente que queremos igualar esta suma mediante lo obtenido de la subasta, mediante aportes de alguien que haya sido exitoso gracias al proceso de la ICANN durante muchos años.

Entonces, el costo que ellos recuperan sería de gran ayuda.

Asignaciones voluntarias. Ya hablé con varios ccTLDs, que seguramente querrían colaborar obviamente que tendrían que hacer varias cosas en sus respectivos países. Pero obviamente que estarían dispuestos a hacerlo de contar nosotros con un fondo bien constituido.

Entonces. Como dije, los registros de los gTLDs, todos los que tengan la posibilidad de contribuir con sus fondos, ya sean ONGs, organismos intergubernamentales, hemos hablado con el Banco Mundial.

Hay muchas posibilidades, muchas situaciones potenciales, pero tenemos que actuar y esto es algo que puede proponer el Grupo de Trabajo JAS, puede recomendar todas estas cosas para que la Junta la pueda aprobar.

Con respecto al uso de los fondos, y esto va más allá de la recomendación de las tarifas, es justamente ver cuáles son las solicitudes que serían destinatarias de los fondos. Y esto ayuda a reducir los costos iniciales, ya sea para un ccTLD que quiere que su registro cumpla con los requisitos de gTLD o alguien que quiere construir un nuevo (...) o un solicitante que necesita hacer un trabajo extra para poder cumplir con algunos de los requisitos técnicos. Por ejemplo el IPv6 o el DNSsec.

Es decir, hay varios requisitos a cumplir que requieren el uso de fondos y como se dice, la tarifa inicial es simplemente una pequeña porción de los fondos.

Hay muchos otros gastos a considerar.

El Grupo JAS dijo que todo solicitante debe asignar cierta cantidad de fondos para demostrar que tienen su propia responsabilidad financiera, pero a veces estos gastos van más allá de eso y necesitan la asistencia de una buena propuesta con un fundamento de negocios que sea analizado, revisado por un grupo que diga “si, bien, están bien asignados estos fondos para que se pueda hacer lo necesario para este registro”.

Esto es básicamente lo que tengo que decir al respecto.

Con relación a la ayuda no financiera para las solicitudes de gTLDs, por ejemplo, hay gente que no tiene – a ver tenemos que presentar la solicitud en inglés – y tienen que ser entendibles, y hay que poder trabajar con esas solicitudes en inglés y eso necesita ayuda en los casos que haya problemas con el idioma.

Entonces estamos procurando voluntarios que ayuden a estas personas para facilitar también el cumplimiento de los requisitos del IPv6, que es un requisito para todos los registros, no necesariamente todo el mundo lo va a tener.

Entonces hay que trabajar de diversas maneras para que la gente cumpla con esos requisitos.

Dicha ayuda tiene que provenir de gente con capacidades de IPv6 que pueda brindar el ancho de banda, etc.

También hay servicios de consultoría y de capacitación con respecto al DNSsec, incluso para los que estamos en el tema técnico. La implementación del DNSsec no es universal todavía. Y me gustaría mencionar algo en este momento.

Hay algo que no está presente ahí en la pantalla y eso es renunciar a los requisitos técnicos. No recomendamos renunciar a los requisitos técnicos.

Hay una recomendación que dice que quizás se pueda posponer un requisito de DNSsec para un nuevo registro.

Pero definitivamente, no estamos renunciando a ningún requisito técnico incluyendo el IPv6.

Se estaba debatiendo si se podía hacer eso, pero la decisión fue que no.

Ya sea una decisión política o una decisión técnica. Es una decisión tomada por la ICANN. Todo el mundo tiene que tener IPv6. Así que quería mencionar esto. Porque estuve escuchando que la gente decía “estamos en contra de renunciar a los requisitos técnicos, excepto, si se trata de posponerlos para ganar un poco más de tiempo”.

Obviamente no vamos a renunciar a ningún requisito técnico.

Con respecto a la capacitación, al apoyo técnico-logístico de traducción, de alcance, bien, se nos pregunta “ ¿Ustedes quieren que la ICANN haga todo esto?”

No. Lo que queremos es que la ICANN sea la organización centralizada que sirva como enlace de las partes, que haga posible que las personas que quieren ayudar, conozcan a quienes necesitan la ayuda.

La ICANN ya empezó a funcionar al respecto. Esa fue una de las primeras solicitudes cursadas y ya se está trabajando. Pero aún así, forma parte de las recomendaciones del Grupo.

El requisito de elegibilidad. Vamos a ver eso. Básicamente tiene que contemplar la noción de un servicio específico en pos del interés público y también un nivel de necesidad y capacidad financiera. Entonces, no estamos diciendo únicamente que uno necesita y obtiene la ayuda financiera simplemente solicitándola. Hay que presentar un plan de negocios, hay que representar capacidad financiera. Pero también

estamos suponiendo que la capacidad financiera razonable en una económica en desarrollo no necesariamente es la misma que podemos encontrar en Marina del Rey o en otra zona desarrollada.

Hay una diferencia al respecto. Entonces queremos justamente ajustar esa diferencia.

Hay varios criterios que descalifican a un candidato, una cuestión que surgió, que fue difícil, fue la prohibición de brindar ayuda a un dominio “.marca”, pero en muchos casos hay una cultura, una ONG, una comunidad que quizás utilizó el sistema de marcas comerciales para proteger su nombre, su idioma, el nombre de su ONG, entonces, no es que al tener una marca comercial eso constituye una barrera si se cumple con todos los otros requisitos.

Si usted es un solicitante que representa una cultura, una ONG, y justamente tiene una marca comercial relacionada con su nombre, eso no necesariamente lo descalifica.

Entonces, esta es la delgada línea que estamos tratando de fijar. Y como tenemos una junta y un Grupo que van a realizar estas solicitudes van a tener que trabajar con estas pautas.

Todos los candidatos van a tener que presentar una declaración en la cual planteen su necesidad pero van a tener que respaldarla con informes de estados contables, o equivalentes. También hay que ver todos los aspectos culturales. No todos los grupos o los países tendrán el mismo nivel de estados contables y financieros. Y bueno, tendrán que presentar extractos de cuentas bancarias, lo que sea apropiado para esa comunidad y esa cultura.

También hay que demostrar que han recibido ayuda financiera para proyectos anteriores que cumplieron con los objetivos de dicho proyecto. Es decir no necesariamente no pueden ser simplemente un grupo de gente auto-convocada que dice “nosotros queremos ser un gTLD”, qué buena idea! Vamos a solicitar el gTLD”.

No. Tiene que ser una comunidad bien establecida o una ONG, demostrar que pueden tomar los fondos, que lo pueden utilizar apropiadamente y que pueden rendir cuenta de estos fondos para que alguien, como el Banco Mundial diga “si, este es un candidato que ha recibido fondos anteriormente y que los utilizó criteriosamente”.

Entonces tienen que presentar referencias, demostrar su capacidad, toda documentación que respalde las calificaciones y las cualidades del solicitante.

También hay un proceso de respaldo de las evaluaciones. Nosotros como buenos ciudadanos del mundo de la ICANN hemos creado un nuevo acrónimo a través de esto. Nosotros creemos que antes de la revisión de la solicitud del gTLD tiene que haber un proceso.

Entonces antes de comenzar con las solicitudes me gustaría comenzar, y definitivamente durante el período de la solicitudes para cumplir con los requisitos del período de solicitudes dentro de lo posible.

Cada solicitud va a ser revisada por un panel que tiene que estar compuesto por gente interna que entiende – dentro de la organización – el proceso, que entiende cuáles son las reglas del juego y también el tema de la especulación con los nombres de dominio.

Hay gente que se da cuenta enseguida de cuándo se está especulando con un nombre de dominio y obviamente no van a ser consideradas esas personas solicitantes.

Cuando el panel de revisión rechace a un candidato que solicita ayuda tiene que explicar sus motivos. Tienen que explicar el por qué una decisión sea positiva o negativa. Por supuesto que esto no tiene que ser obstáculo para que el candidato vuelva a presentarse o a solicitar el gTLD si la ICANN lo rechaza para recibir la ayuda financiera.

Puede buscar otra fuente de apoyo financiero.

Si usted solicitó en el canal A y su solicitud no fue aprobada, puede seguir adelante. Nos imaginamos que cualquier persona que pase por esta situación va a seguir con el curso de la solicitud a través de otras fuentes de ayuda.

Nosotros tenemos una guía para el candidato que está procurando ayuda y que puede ser de utilidad para todos.

No voy a hablar acerca de este diagrama que vemos en pantalla, simplemente les está describiendo el proceso que acabo de describir.

Ahora tienen en pantalla los pasos a seguir.

Básicamente le pedimos a la Junta Directiva que considere todo esto. Que el personal comience a implementarlo. Hay un período para comentario público en vigencia que cierra el 16 de diciembre y todos nosotros estamos a su disposición para realizar cualquier actividad que sea necesaria para que todo esto quede claro. Estamos dispuestos a trabajar con el personal, etc.

Y les agradezco - habiendo dicho esto – su atención.

Y ahora abrimos un pequeño espacio para preguntas y respuestas.

Carlton Samuels:

Gracias Avri. ¡Steve!

¿Podemos darle un micrófono por allá?

Steve Crocker:

Bueno mientras esperamos que nos traigan el micrófono quiero dejarles saber que el informe está publicado y está disponible para comentario público hasta el 16 de diciembre, estará allí publicado así que les pedimos que lo miren y que hagan los comentarios pertinentes “on line”.

En primer lugar. Felicitaciones. Esto es un trabajo muy importante y se nota que han puesto muchísima energía en ello y realmente va a dar resultados muy buenos y voy a decir que estoy muy impresionado con esto.

Entonces habiendo dicho esto vamos a ver los aspectos más interesantes

Voy a preguntar sobre estos aspectos más interesantes.

Hemos ya discutido bastante y sé que algunos de mis colegas en la Junta y también en el personal en ICANN tienden a focalizarse en el impacto que este Programa puede llegar a tener en las finanzas de ICANN.

Y yo voy a decir que me voy a parar totalmente alejado de esto y que quiero focalizarme en lugar de ello, en la viabilidad del Programa por parte de los candidatos y/o potenciales candidatos.

Lo que quizás llama más la atención es el honorario de 185 mil dólares y su reducción a una cifra menor de 47 mil. Y esto es lo que todo el mundo comenta.

Todo lo que entendemos es que el costo de administrar un nuevo gTLD es mayor en realidad que la cuota de solicitud que son 185 mil dólares y en general esto representaría una pequeña fracción.

Además hicieron clara referencia a esto pero quisiera ahondar un poco más y hacer una distinción entre lo que se denomina en términos de inversión, los costos límites y por otro lado los costos de inversión.

Me quiero focalizar rápidamente en esto y hacer un comentario.

Entonces ¿Estamos nosotros enfrentando la posibilidad de quizás afrontar un escenario negativo para apoyar a estos solicitantes que se presenten y que no puedan seguir? Y luego, si esto es así tendríamos un problema que creo que quizás no nos daría beneficio alguno a nadie, no a ICANN y tampoco sería beneficioso para los solicitantes, no sería beneficioso para la comunidad de internet como un todo y particularmente no sería beneficioso para la porción de la comunidad de internet a la que le estamos tratando de brindar apoyo.

Entonces. Para mí este es el punto número uno, ¿sería efectivo esto y cómo deberíamos darle forma de modo que se torne efectivo o de qué manera podemos dar las mejores oportunidades para evitar este tipo de situaciones confusas.

Entonces, en todas las declaraciones que se hicieron hoy respecto de la financiación y el apoyo. Escuché lo más atentamente posible a estas declaraciones y hay mucho más detalle en por qué se debería reducir el honorario en lugar del impacto que esto tendría, y en lugar de dar quizás detalles sobre los costos operativos actuales y cuáles son los costos financieros.

Para mí esto sería absolutamente una preocupación o algo importante. Es decir, buscar los candidatos potenciales, tomar estas decisiones, tener un plan de negocios viable, es importante, incluso si se reducen los costos, lo cual no va a suceder.

Esto sería lo primero a considerar en lugar de focalizarnos tanto en la parte de las inversiones.

Esto es lo que quería enfatizar primordialmente.

Hay un puñado de –es breve lo que quiero decir – de otros puntos que quisiera mencionar. En cuanto al IPv6 y el DNS y los costos implicados en esto. ¿Estamos considerando las mismas cuestiones para estructurar el proceso de los gTLDs?

Y también lo hicimos hace unos años. Hubo una decisión y una discusión muy específica en esto cuando se establecieron los requerimientos y cuando se obtuvo una respuesta de no únicamente de las personas que trabajaban en seguridad sino también de la gente que tenía un importante entendimiento en todo lo que estaba relacionado con los costos, los registros y operadores, es decir, cuesta más hacer las cosas mal que hacerlas bien.

Estoy de acuerdo con toda esta idea que ustedes mencionan. Entiendo que es entendible desde cierto punto de vista que estos temas que mencionamos se puedan ver como costos adicionales. Pero también entiendo que no tenemos toda la experiencia que deberíamos tener para poder llevarlo a cabo

Pero yo quiero decir que tenemos que establecer primero los requerimientos, llevarlos a cabo y esto nos va a dar mejor resultado.

No perdamos tiempo solamente hablando.

Simplemente quería mencionar esto.

En cuanto a la cantidad o procedimientos para las cantidades de dinero que van a aparecer en este proceso, dos comentarios quiero hacer.

Yo tengo un punto de vista bastante conservador al respecto. Creo que tendríamos que esperar y ver qué es lo que hay y cómo se va estructurar, cómo ha sido estructurado el Programa de los nuevos gTLDs antes de actuar quizás, los solicitantes contenciosos sean de alguna manera alentados a buscar otro tipo de financiamiento. Esto si podemos obtener también un superávit de las grandes solicitudes va a ser positivo. Pero obviamente esto no es nada certero.

Y en segundo lugar en cuanto a las políticas, estamos de acuerdo en que un superávit no va a ir todo para ICANN, es decir, hay muchas cuestiones en el medio con las cuales tenemos que lidiar y esto quizás de origen o de lugar a un proceso que sea totalmente consultivo para implementarlo.

También sabemos que no va a haber un proceso automático para asignar estos fondos a los gTLDs, no importa cuál sea el propósito. Esto quizá tendría que considerarse como una de las posibilidades.

También entiendo que hay muchas otras maneras de hacerlo pero no hemos discutido al respecto. Entonces no quiero que esto se tome de forma general y que se diga “bueno, va a haber un montón de dinero y por lo tanto vamos a implementarlo o vamos a ir con el tema de los nuevos gTLDs”.

Creo que tenemos que debatir sobre esto. Con respecto a la idea de la Fundación me parece que es muy buena. Tienen que considerar todo el trabajo que esto va a implicar, cuanto trabajo van a tener que hacer y traducir esto en acciones lo cual es muy importante, la Junta en sí no tiene la capacidad absoluta de hacer que las cosas sucedan.

Yo fui miembro de la Junta y hemos distribuido mensajes, se toman decisiones respecto de la operación corporativa de ICANN y delegamos nuestro trabajo y nuestras acciones.

Entonces tiene que haber una especie de acto mágico. Alguien va a tener que aparecer en escena y formar un fondo y concretar las acciones.

Y me temo que esto tiene que hacer y no hacer solamente la Junta, la que lo lleve a cabo, entonces hay que tener una coherencia entre lo que se piensa y lo que se va a actuar.

Particularmente en este aspecto. Y si van a considerar temas legales y otro tipo de temas también.

Quizás esto se puede llevar a cabo, sin embargo hay más cosas implicadas en esta situación.

Y permítanme ¿Tienen idea de cuántos candidatos exitosos esperan tener? Estamos hablando, no sé, vamos a hablar de números.

Por ejemplo el análisis preliminar del Programa de los gTLDs estima unas 500 solicitudes ¿esperan que haya un número igual de solicitantes que necesiten ayuda? Un 20% más, es decir, la cuantificación de todo esto sería útil para poder dar un marco al Programa y para focalizar la atención ahí.

Y que no nos saque del análisis y de la viabilidad de implementar esto, es decir, sería una manera de darle forma a todos los esfuerzos para poder promocionar un mejor apoyo a estos candidatos.

Muchísimas gracias.

Carlton Samuels:

Gracias Steve por su pregunta. Creo que tenemos cinco preguntas más, la primera tiene que ver con los costos operativos y la operación en sí. Alan va a responder esa y bueno en realidad yo voy a hablar de los costos operativos. Y Alan va a hablar del DNSsec.

Y vamos también a hablar del tema de la Fundación o del Fondo y vamos a tocar también el tema de cuáles son nuestras expectativas respecto a la cantidad de solicitantes que necesitan ayuda.

Avri!

Avri Doria: Si. Voy a dar una respuesta rápida. En cuanto a la viabilidad del Programa y de los límites de precios Capex.

Voy a decir que necesitamos un plan de negocios que sea regular tanto para la aplicación para la ayuda como para la aplicación en sí. Que no va a haber un plan si no es viable.

Todas estas consideraciones tienen que ser tratada con todos los solicitantes.

Obviamente van a haber cuestiones diferentes.

Por ejemplo se van a pregunta cómo vamos a presentar esto.

Pero nada de lo que dijimos tiene el objetivo de dejar este lado de negocios. Quizás haya otras personas que dicen “bueno, en el primer reporte preliminar se hablaba de las subastas y de los nuevos gTLDs”. Se hicieron muchas preguntas al respecto y lo que hicimos es tratar de llevar esto o de dar más consideraciones al respecto.

Queremos tener consideraciones al respecto. No quiero tampoco ser pesimista en este aspecto pero seguramente va a haber dinero que provenga de por ejemplo las subastas.

Entonces algunos van a terminar inevitablemente en subastas pero no creo que todos sean así.

Lo otro que quiero mencionar es el número de –perdón otras dos cosas – Estamos planeando pedirle al staff que salga a buscar financiación con un grupo de voluntarios y estamos también buscando a grupos de revisión y tenemos que encontrar a estas personas para que se reúnan semanalmente y comiencen a trabajar. Y mucho de esto ya lo logramos,

claro que sí, hay mucha gente que está en la sala ya discutiendo y que ha trabajado y ha logrado cosas.

Finalmente, en cuanto a la cantidad de candidatos exitosos, eso es lo que tenemos que determinar como una meta.

Tenemos que establecer una meta de cuándo pensamos nosotros podría llegar a ser. Y lo tenemos que hacer en un cálculo de 10 a 20%. Suponemos que tendríamos un 10% de 500 solicitantes. Esto sería más que muy bueno.

Este es nuestro punto de vista pero todavía no sabemos cuántos en realidad tendremos.

Alan va a hablar sobre el DNSsec.

Alan Greenberg:

Quiero hacer un comentario respecto de lo que dijo Avri. En cuanto a las fallas, creo que hay que dejar en claro que estamos buscando un grupo de gente que trabaje arduamente y que tome decisiones y queremos hacerlo para que estos números sigan siendo razonables.

En cuanto a la Fundación o el Fondo, creo que Avri fue clara. Lo que queremos es invertir, no estamos haciendo (...) que lo vamos a crear próximamente. Pero creo que tenemos que entender lo que todo esto implica. El DNSsec.

Este fue un Grupo de Trabajo. Si ustedes recuerdan cuando el GNSO se reformó, la Junta les ordenó que crearan un modelo de grupo de trabajo. Este modelo de Grupo de Trabajo se basó en otro modelo anterior y que también tuvo sus problemas.

Fue compuesto por gente muy capacitada, con mucha opinión y no dieron como resultado ninguna idea concreta o sólo tuvieron una sola idea concreta al respecto.

Y fue tal como los describió Steve en su momento. Entonces, presentamos lo que teníamos en aquel momento y se entendió o se dividió este Grupo para trabajar en los diferentes temas.

El único tema en el cual hicieron un comentario sólido fue en tratar de tener o encontrar personas que no tuvieran en su país físicamente implementado el IPv6 y que pudieran también cumplir con los requerimientos para poder presentarse al proceso de solicitud.

En cuanto al número de solicitantes exitosos mi número sería un 10%.

No sé cuál es el factor multiplicador pero ese sería una especie de objetivo.

Si tenemos que asignar recursos financieros o recursos físicos tenemos que dar un número.

Carlton Samuels:

Gracias Alan. Dos cuestiones breves. Lo que mencionó Avri en su presentación, que estamos buscando o cuántos candidatos estamos esperando tener.

Quiero hacer una aclaración. Las personas involucradas en esto pueden tener experiencia pero también es necesario tener un vehículo que sea único o nuevo para poder llevar a cabo esta empresa.

El otro tema referido al DNSSEC, nuevamente creo que debo decir que tenemos que tener áreas donde haya profesionales con experiencia que ciertamente nos ayuden a resolver los temas que se presenten.

Karla Valente:

Soy Karla Valente del personal de ICANN. Soy la gerente de participación remota. Tenemos 19 participantes remotos entre ellos Rafik quien es el Co Presidente de la sesión.

Les agradece a todos su participación y alienta a todos a que respalden estos esfuerzos, no sólo en la reunión en Dakar sino también a través de nuestros comentarios públicos que cierran el 16 de diciembre.

Carlton Samuels:

Gracias Rafik.

Karla Valente:

Tenemos una pregunta de Joly MacFie. ¿Los solicitantes elegibles son quienes procuran un IDN y también sus variantes?

La segunda pregunta viene de Faisal Hasan HASSAN y tiene que ver con el Programa de comunicación de nuevos gTLDS.

¿Hay algún plan para organizar sesiones que promuevan e informen acerca de las normas para las solicitudes para las comunidades de negocios en los países en desarrollo?

Andrew Mack:

Voy a ver si puedo abordar parte de estas preguntas.

En este momento tuvimos una reunión con ALAC ayer, y reconocemos que no se ha hecho mucho al respecto, sobre todo en lo que respecta a las comunidades en el hemisferio sur, entonces, no hay un nivel de concientización todavía al respecto.

Creemos que es muy importante, claramente hay un montón de posibles destinatarios de nuestro presupuesto actual de 2 millones de dólares.

Entonces necesitamos incrementar esta cifra para poder trabajar.

Obviamente necesitamos trabajar con la comunidad internacional de negocios y grupos similares que pueden o tienen llegada a los mercados emergentes para que estas audiencias entiendan justamente qué es lo que está sucediendo y sean parte del Programa.

Con respecto al trabajo sobre los IDNs ha sido un punto de debate durante mucho tiempo. Reconocemos que probablemente no haya un éxito real en el Programa si no nos focalizamos en cierto modo en los IDNs. Y vamos a tratar de dar incentivo a los nuevos IDN como parte de este proceso y nosotros como grupo pensamos que es muy importante.

Gracias Andrew.

Steve del Bianco:

De la unidad constitutiva de negocios. En primer lugar felicitaciones por un gran trabajo en un breve tiempo.

Pero quiero explicar por qué nosotros en nuestra unidad constitutiva nos abstuvimos de respaldar el informe.

La unidad constitutiva de negocios se concentra en los (registraros) y usuarios de negocios y se asegura que haya una seguridad y estabilidad de DNS en un entorno global. Pero cuando vemos lo que procuraba el Grupo JAS vimos que se dirigía a los solicitantes y que estaba menos focalizado a los usuarios finales y a los (registraros), sobre todo de la comunidad de negocios.

Ustedes ya han abordado la noción del DNSsec y de posponer el DNSsec. Y quizás estamos hablando también de distintos solicitantes que no quieren vender el TLD, quizás lo quieran cerrar, probablemente Alan, puede ser cierto.

Pero quizás hay varios de miles de (registraros) que ya han invertido en un montón de material de marketing para utilizar un nuevo TLD de un solicitante que ustedes están respaldando.

Entonces la continuidad de las operaciones es algo muy importante y una preocupación muy importante para los (registraros) y para los usuarios finales.

Como dijo Andrew Mack nosotros tenemos que dar los TLDs a las comunidades lingüísticas menos privilegiadas y me gustaría que esto suceda. ¿Cómo podemos perdernos la oportunidad de crear incentivos para que los solicitantes de los nuevos TLDs independientemente de que necesiten dinero puedan desarrollar sus códigos de escritura en distintos idiomas?

Lo que sugerimos es recomendar al personal y a la Junta que les cuente a los solicitantes que presentan cadenas de caracteres múltiples en múltiples versiones. Entonces si hay un solicitante que presenta cuatro

cadenas de caracteres y ahorra costos, que eso sea un incentivo para generar más cadenas de caracteres.

Gracias.

Alan Greenberg:

Rápidamente. Con respecto al cierre del dominio en contra posición a mantenerlo activo prefiero que el mínimo que tenga que presentar el solicitante sea suficiente para que el dominio se mantenga activo. Esto no es un proceso muy caro.

Hay gente que dice “bueno, a lo mejor es mejor cerrarlo”.

Bueno, está bien, si eso es lo que quieren se lo vamos a permitir. Pero en realidad el objetivo es que los (registraros) no pierdan sus derechos.

Este es un Grupo de Trabajo y lo que surge de este Grupo de Trabajo no necesariamente es lo que a todo el mundo le gustaría, es lo mejor que podemos hacer.

Vamos a hablar un poco más acerca de la unificación de distintos códigos de escritura y demás.

Pero no pudimos llegar a un acuerdo.

Cheryl Langdon-Orr:

Nosotros sabemos que el GNSO se mantiene muy firme con respecto a la cuestión de unificar.

Carlton Samuels: Gracias Cheryl.

Mouhamet Diop: Soy Mouhamet de Senegal. Bienvenido a nuestro país.

Quiero decir que esta es una de las mejores iniciativas que he visto en las cuales tantas personas están tratando de abordar una cuestión que tiene que ver con los países en desarrollo. Si que quiero agradecer a la ICANN y a todos los voluntarios.

Pero la cuestión que hay que tener en cuenta es tan amplia que obviamente en este momento no podemos abordar todas las preguntas que tienen que ver con los países en desarrollo y los gTLDs y el espacio para los gTLDs.

Pero si ustedes hacen un esfuerzo para disminuir las tarifas de solicitud para países en desarrollo esto es algo maravilloso.

Pero desde el punto de vista económico queremos que estos nuevos gTLDs sean exitosos, que tengan un mercado, que tengan un negocio, pero si vemos la cadena de valor de nombre de dominio y del mercado de nombre de dominios en África, no tenemos más de 5 registradores en el continente y somos 900 millones de personas.

Entonces, si un nuevo gTLD es acreditado y obtiene el contrato ¿Quién va a ser su interfaz que garantice que la gente que contrata, por ejemplo (registrarario), usuario final, esté protegido, seguro y trabaje con gente contratada y que tenga cierta responsabilidad?

Hay un eslabón que falta en esta cadena. No he visto ninguna recomendación para que todo este esfuerzo que ustedes están haciendo llegue a buen puerto y lleguemos a encontrar ese eslabón que falta para ayudar a los países en desarrollo y a que los nuevos gTLDs puedan operar comercialmente y los (registratarios) queden bien protegidos con el nuevo gTLD.

Desde el punto de vista de un negocio tenemos que agregar una recomendación, no estoy diciendo que sea algo a realizar en el corto plazo. En Singapur nos dimos cuenta de que tenemos un plazo muy breve, pero si no agregamos nada como recomendación del JAS, entonces la gente va a obtener su acreditación, van a tener el nuevo gTLD pero todo esto va a ser una gran confusión si vemos el mercado.

Gracias.

Carlton Samuels:

¿Andrew?

Andrew Mack:

Si. Como vimos en Singapur esta es una cuestión crucial. Como usted sabrá tenemos tantas cosas para hacer a corto plazo simplemente para ver lo debatido hasta el momento y tenemos un tiempo muy limitado, un presupuesto y recursos muy limitados.

Así que creo que el Grupo consideró esto y usted tiene razón. Estos son los pasos a seguir y además necesitamos recabar más fondos y movilizar a la comunidad para abordar los temas que usted ha planteado.

Mary Wong:

Soy Mary Wong. Soy consejera de la unidad constitutiva de usuarios no comerciales de la ICANN y me gustaría leer una declaración.

Vamos a presentarla en el Foro de comentarios públicos y también fue enviada a la Junta Directiva.

Tiene una diferencia porque se nos han unido colegas de la unidad constitutiva de organismos sin fines de lucro.

Hay algunas adhesiones más a la declaración.

Mi unidad constitutiva felicita al Grupo de Trabajo JAS por su trabajo para que el Programa de nuevos gTLDs les brinde una oportunidad al mundo en vía de desarrollo.

Mi unidad constitutiva respalda las políticas de equidad desde el momento en que se debatió por primera vez la política de nuevos gTLDs.

Siempre hemos participado en el Grupo de Trabajo JAS y vemos que –o unimos nuestra voz – a la búsqueda de equidad.

Alentamos a la Junta Directiva a que apruebe todas las medidas recomendadas por el JAS y estamos aquí para señalar aquellas que necesitan aprobación e implementación inmediata.

En primer lugar a reducción de tarifas.

Todos los países en desarrollo van a pagar la tarifa de 47 mil dólares, pero aún así, hace falta que el Programa sea equitativo. Incluso 47 mil dólares puede ser un desafío para varios solicitantes.

Nosotros sabemos que pedirles más excluiría a ciertos solicitantes a presentar la solicitud en sí en esta ronda.

Aceptamos los argumentos y las recomendaciones del JAS en cuanto a que dicha recomendación está en línea con las políticas recomendadas por la GNSO.

Respaldamos las propuestas mediante las cuales una porción del Fondo de las subastas y las tarifas se puede utilizar para el proceso de solicitudes.

También respaldamos la continuidad y el elemento de continuidad y que esto tiene que ser más viable.

Finalmente instamos a la Junta a que acepte la propuesta del JAS para la creación de una Fundación de la ICANN que vaya a la ayuda de economías en vía de desarrollo para que puedan cumplir con los requisitos y afrontar otros gastos.

Valoramos y agradecemos el Fondo inicial provisto por la Junta y alentamos a otros miembros de la industria de los nombres de dominios y la comunidad en general a que contribuya generosamente una vez que se haya creado este Fondo inicial.

Mientras tanto mi unidad constitutiva quiere instar a todos los que puedan hacer un compromiso de contribución públicamente para con dicho Fondo.

Muchas gracias.

Carlton Samuels:

Muchas gracias Mary y muchas gracias a su unidad constitutiva.

Se nos está acabando el tiempo. Así que vamos a responder las dos últimas preguntas.

Mathieu Weill:

Gracias. Soy el CEO de AfNIC. Es el registro de ccTLD de Francia. Quiero felicitar al Grupo de Trabajo por su ardua tarea en un tiempo muy breve. Han tratado un tema crucial, es muy constructivo y esto ha sido un desafío. Incluso al tener que mencionar las desventajas que han enfrentado.

Así que creo que es un resultado muy interesante del modelo de múltiples partes interesadas.

Quiero decir algo con respecto a Rafik, que no está presente, pero sé que ha sido muy activo, participó muy activamente.

Básicamente quiero brindarles apoyo de un ccTLD, se ha dicho que algunos ccTLDs están dispuestos a colaborar y es importante expresar este apoyo.

Creo que es crítico que la ICANN demuestre su compromiso con el público y esta es una oportunidad crítica para brindar la idea o transmitir la idea al mundo de que la ICANN, si bien tenemos una internet global, no significa que sea una internet igual para todo el mundo.

Nos queda muy poco tiempo. Tenemos que decidir en la Junta teniendo en cuenta una serie de riesgos y no todo va a tener una certeza del ciento por ciento, pero creo que las metas valen mucho más que los riesgos o van mucho más allá de los riesgos.

Hemos trabajado en la generación de capacidades desde 1988, desde la fecha de creación. Hemos presentado o vamos a incrementar nuestra capacidad de generación de estas capacidades. Esto será triplicado el año próximo, justamente para respaldar a los solicitantes de nuevos gTLDs en este proceso.

Así que esperamos que este respaldo extra no vaya a las tarifas de la ICANN sino al respaldo de iniciativas de los países emergentes.

Muchas gracias.

Gracias por su colaboración.

Carlton Samuels:

La próxima pregunta. Katim Touray de la Junta Directiva.

Katim Touray:

Muchas gracias. No tengo notas preparadas. Voy a hablar desde mi corazón. Me enorgullece muchísimo el trabajo realizado por el Grupo de Trabajo JAS. Tuve el honor de participar en dos de sus reuniones telefónicas y realmente me sorprendió muchísimo el trabajo que están realizando y durante los últimos meses lo hicieron dos veces por semana. Así que realmente es algo – en los últimos años, perdón! –

Es algo increíble, se los agradezco muchísimo. Su trabajo es muy importante por dos motivos, por lo menos para mí.

Primero. Que ustedes le han ayudado a la Junta a que honre un compromiso realizado en la reunión de Nairobi cuando aprobó una

resolución de inclusión de todos los países en el Programa de nuevos gTLDs.

Pero también es importante que ustedes nos hayan ayudado a lograr las recomendaciones y una muy importante del Equipo revisor de Responsabilidad y Transparencia que específicamente dice que la ICANN debe duplicar sus esfuerzos para forjar relaciones con el mundo en vía de desarrollo.

Creo que esto es algo muy importante porque al menos para mí, esta relación es algo muy importante para la existencia de ICANN.

Se habla acerca de las consecuencias y de la insatisfacción que existe en muchos países en desarrollo.

Cuáles son las consecuencias de dicha situación para la ICANN a medida que avanzamos. El trabajo que han hecho ustedes ha servido para solucionar y para calmar a muchos de estos sentimientos.

Tengo una pregunta con respecto a los 2 millones de dólares que ha comprometido la Junta en Singapur.

A ver. Lo que quiero preguntar es ¿Qué es lo que piensan ustedes en cuanto a aplicar esos 2 millones de dólares para diferir los costos y cuál sería la diferencia entre esa opción y asignar dichos fondos a otro objetivo?

Y también quiero mencionar que como recordarán en Singapur, nos preparamos para tener una reunión cumbre de países en desarrollo de la ICANN.

Vamos a tener una reunión aquí en Dakar el jueves desde el medio día a las 2 de la tarde. Por favor – desde las 12.30 – este jueves. Por favor asegúrense de saber en dónde tendrá lugar la reunión.

Vamos a hablar no sólo acerca de la cumbre sino vamos a ver también cómo forjar un marco de trabajo para una más sólida relación entre la ICANN y el mundo en desarrollo.

Carlton Samuels: Gracias Katim. Contesta Tijani.

Tijani Ben Jemaa: Quiero decir que el Programa JAS no tiene por objetivo solucionar todos los problemas de los nuevos gTLDs.

Quiero recordarles que el Grupo de Trabajo JAS se creó de conformidad con la resolución 20, aprobada en Nairobi. Y dicha resolución menciona a los solicitantes. Así que nos abocamos específicamente a los solicitantes. Tenía que ver con el apoyo a los solicitantes que necesitaban asistencia y que estaban solicitando la operación de un nuevo gTLD.

Por eso, no solucionamos los problemas de los registradores o los problemas de la unificación, de las cadenas de caracteres, etc. Incluso si respaldásemos dichas posturas, nuestro Grupo de Trabajo no tiene la misión de hablar acerca de esos temas. Por eso nosotros mencionamos los códigos de escritura, los IDNs, pero no podemos respaldar la unificación de distintas cadenas de caracteres.

Alan Greenberg: Quiero hacer un comentario con respecto a lo que estamos haciendo aquí, a lo que dijo Mouhamet.

Podemos cancelar el Programa de nuevos gTLDs y decir no lo hacemos más, basta, ya tenemos nuestros TLDs. Pero no importa, aún así necesitamos aumentar el número de registradores en África, independientemente de que esto sea un problema de la ICANN.

Eso hay que solucionarlo.

Nancy DE PIANO: Damas y caballeros lamento interrumpirlos. Tenemos una agenda de trabajo muy cargada para el día de hoy. Les voy a agradecer que cierren esta sesión.

Muchísimas gracias.

Carlton Samuels: Quiero agradecerles a todos ustedes su presencia. Quiero agradecer a Gisella, a Karla, a Glenn, a Kurt, a todos los miembros del personal que nos ha respaldado a lo largo de todo este proceso.

Gracias por todos sus esfuerzos para que esto sea posible. Gracias por su presencia, por su ayuda y esperamos que hagan comentarios sobre el informe definitivo para que tengamos un mejor resultado

Se cierra la sesión. Muchas Gracias.

Final de la transcripción -